

*Proposition de session spéciale organisée par :*

Kevin MARÉCHAL (Université de Liège) et Laurence ROUDART (Université Libre de Bruxelles),  
en collaboration avec Véronique LUCAS (docteure associée à l'UMR Innovation, INRA-SAD  
Montpellier) et Lou PLATEAU (doctorant à l'Université Libre de Bruxelles)

### Coopérations entre agriculteurs et autres acteurs locaux pour conduire la transition agroécologique à l'échelle des territoires

La session a pour objectif d'explorer et de mettre en débat les formes de coopération entre agriculteurs, d'une part, et entre agriculteurs et acteurs locaux, d'autre part, dans le but de favoriser des transitions agroécologiques à l'échelle des territoires. Plus précisément, il s'agira d'analyser la mise en commun de ressources matérielles telles que des équipements, du foncier ou des moyens de transformation ou de commercialisation.

À l'instar des travaux menés par A. Wezel et ses collègues (Wezel et al., 2016), la session s'intéresse aux développements des pratiques agroécologiques à l'échelle des territoires. Établie comme échelle intermédiaire entre, d'une part, l'exploitation et son environnement écologique et, d'autre part, l'ensemble du système alimentaire dans lequel cette dernière s'insère, l'échelle territoriale permet d'analyser les alliances et interdépendances établies entre acteurs locaux (agriculteurs, consommateurs, autorités locales ou régionales, secteur associatif et coopératif...).

À l'inverse de l'entraide qui repose en général sur un système de relations informelles (Lanneau, 1975), la mise en œuvre de la coopération comporte nécessairement l'établissement d'espaces de délibération et de décision entre les associés. Dans ces conditions, les pratiques coopératives reposent sur la construction d'un ensemble de règles sociales qui organisent la mise en commun de ressources spécifiques dans l'intérêt mutuel des acteurs impliqués (Borzaga et Tortia, 2017).

La session s'intéresse prioritairement aux interactions socioéconomiques établies autour des ressources matérielles agricoles et alimentaires gérées en commun. Contrairement aux savoirs et autres domaines immatériels, l'aspect tangible des ressources considérées implique proximité et interconnaissance entre les acteurs engagés collectivement (Lucas, 2018). Cette proximité spatiale et relationnelle induite par la matérialité des ressources gérées en commun devient alors objet d'analyse (Praly et al., 2014) pour mieux comprendre les caractéristiques des alliances qui se forment entre acteurs. Les dynamiques mises à l'étude portent en conséquence sur l'émergence et l'évolution des systèmes territorialisés capables de faciliter, voire d'accompagner, les transitions agroécologiques de leurs espaces.

Nous invitons les auteurs à proposer des contributions empiriques et/ou conceptuelles s'appuyant sur un éventail de perspectives théoriques et une diversité de méthodologies. Les soumissions pourront discuter, par exemple, du rôle de l'action collective dans le renforcement de l'indépendance des agriculteurs (Emery, 2015) et de leur autonomie face aux marchés (Lucas et Gasselin, 2018), de la coexistence et des interactions entre les dynamiques agroécologiques territorialisées et les systèmes alimentaires en place (Bui et al., 2016), de la spécificité de ces dynamiques en milieu urbain (Plateau et al., 2019), de la forme et des conditions qui permettent aux coopératives de contribuer aux transitions étudiées (Draperi, 2008), en ce compris les coopératives de travailleur (Cheney et al., 2014), la coopération agricole de production (Cordellier, 2014) et les coopératives d'intérêt collectif (Lindsay et Hems, 2004) ou encore la nature et les réponses apportées aux tensions internes que traversent les organisations alternatives (Maréchal et Plateau, 2017; Smith et al., 2017).

- Borzaga, C., Tortia, E., 2017. Co-operation as co-ordination mechanism. A new approach to the economics of co-operative enterprises, in: Michie, J., Blasi, J.R., Borzaga, C. (Eds.), *The Oxford Handbook of Mutual and Co-Owned Business*. Oxford University Press, Oxford, pp. 55–75.
- Bui, S., Cardona, A., Lamine, C., Cerf, M., 2016. Sustainability transitions: Insights on processes of niche-regime interaction and regime reconfiguration in agri-food systems. *Journal of rural studies* 48, 92–103.
- Cheney, G., Santa Cruz, I., Peredo, A.M., Nazareno, E., Cheney, G., Santa Cruz, I., Peredo, A.M., Nazareno, E., 2014. Worker cooperatives as an organizational alternative: Challenges, achievements and promise in business governance and ownership. *Organization* 21, 591–603.
- Cordellier, S., 2014. Une histoire de la coopération agricole de production en France. *recma* 45–58.
- Draperi, J.-F. (Ed.), 2008. Défis coopératifs: alimentation, crédit, démocratie, développement : XXIIe conférence internationale de recherche coopérative, Dourdan, France, 9-22 octobre 2006., *Les cahiers de l'économie sociale* ; 6. Harmattan, Paris.
- Emery, S.B., 2015. Independence and individualism: conflated values in farmer cooperation? *Agriculture and human values* 32, 47–61.
- Lanneau, G., 1975. L'entraide et la coopération au village. *Communautés du Sud: contribution à l'anthropologie des collectivités rurales occitanes*, Paris, UGE 2, 435–499.
- Lindsay, G., Hems, L., 2004. Sociétés Coopératives d'Intérêt Collectif: The Arrival of Social Enterprise Within the French Social Economy. *Voluntas* 15, 265–286.
- Lucas, V., 2018. L'agriculture en commun. Gagner en autonomie grâce à la coopération de proximité : expériences d'agriculteurs français en CUMA à l'ère de l'agroécologie. Université d'Angers, Thèse de doctorat, Département de sociologie.
- Lucas, V., Gasselin, P., 2018. Gagner en autonomie grâce à la Cuma. Expériences d'éleveurs laitiers français à l'ère de la dérégulation et de l'agroécologie. *Économie rurale* 73–89.
- Maréchal, K., Plateau, L., 2017. Les circuits courts, des organisations hybrides sous haute(s) tension(s) ?, in: *Actes Du 22ème Congrès Des Économistes Belges de Langues Françaises*. Université ouverte, Université Libre de Bruxelles, pp. 475–496.
- Plateau, L., Maughan, N., Pipart, N., Visser, M., Hermesse, J., Maréchal, K., 2019. La viabilité du maraîchage urbain à l'épreuve de l'installation professionnelle. *Cah. Agric.* 28, 6.
- Praly, C., Chazoule, C., Delfosse, C., Mundler, P., 2014. Les circuits de proximité, cadre d'analyse de la relocalisation des circuits alimentaires. *Géographie, économie, société* 16, 455–478.
- Smith, W.K., Erez, M., Jarvenpaa, S., Lewis, M.W., Tracey, P., 2017. Adding Complexity to Theories of Paradox, Tensions, and Dualities of Innovation and Change: Introduction to *Organization Studies Special Issue on Paradox, Tensions, and Dualities of Innovation and Change*. *Organization Studies* 38, 303–317.
- Wezel, A., Brives, H., Casagrande, M., Clement, C., Dufour, A., Vandenbroucke, P., 2016. Agroecology territories: places for sustainable agricultural and food systems and biodiversity conservation. *Agroecology and sustainable food systems* 40, 132–144.