

Multi-sites farming strategy

Innovative access to land for urban market gardeners?

Lou Plateau, Nathalie Pipart, Kevin Maréchal (CEESE-ULB)

Colloque Agricultures urbaines durables

Toulouse – 7 juin 2017



Towards viability of urban market gardening

- ◇ Urban micro-farm, organic intensive techniques, multiples small plots
- ◇ *Viability* : multiple perspectives
- ◇ Ecologically, socially & economically just
- ◇ « Adapations & compromises » (Morel & Léger, 2016)



Cycle Farm, May, 2017

- ◇ Access to land = major barrier (high land pressure)
 - urban and peri-urban yards have huge potential

General approach

LA **CO-CRÉATION**
POUR DES **SYSTÈMES ALIMENTAIRES**
JUSTES ET DURABLES

Innoviris (Brussels) → call for projects *Co-create*,

- ◇ On sustainable food systems
- ◇ Participative action-research (McIntyre 2008)
- ◇ Multiple stakeholders

Methods:

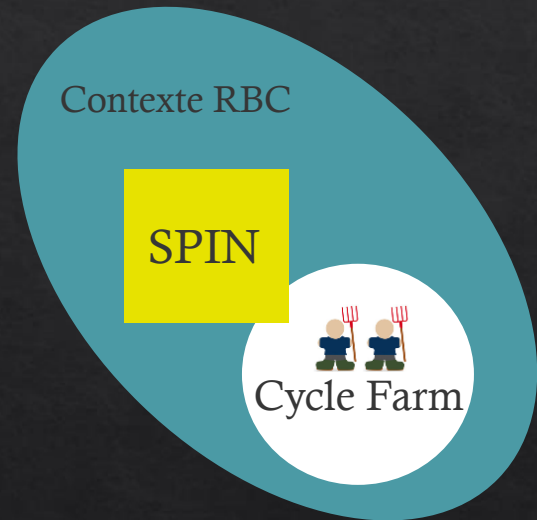
- ◇ Research questions co-created
- ◇ Participant observation, interviews, biophysical data & analysis
- ◇ Collective reflexivity
- ◇ Co-creation of tools

SPIN-COOP Project

Living-lab : Cycle Farm (2 farmers, sinds nov. 2015 – 3 years)

3 focus points:

- ◇ SPIN (Small Plot Intensive) Farming → Brussels?
- ◇ High land pressure → multi-sites farming?
- ◇ Co-operation (2) → cooperative



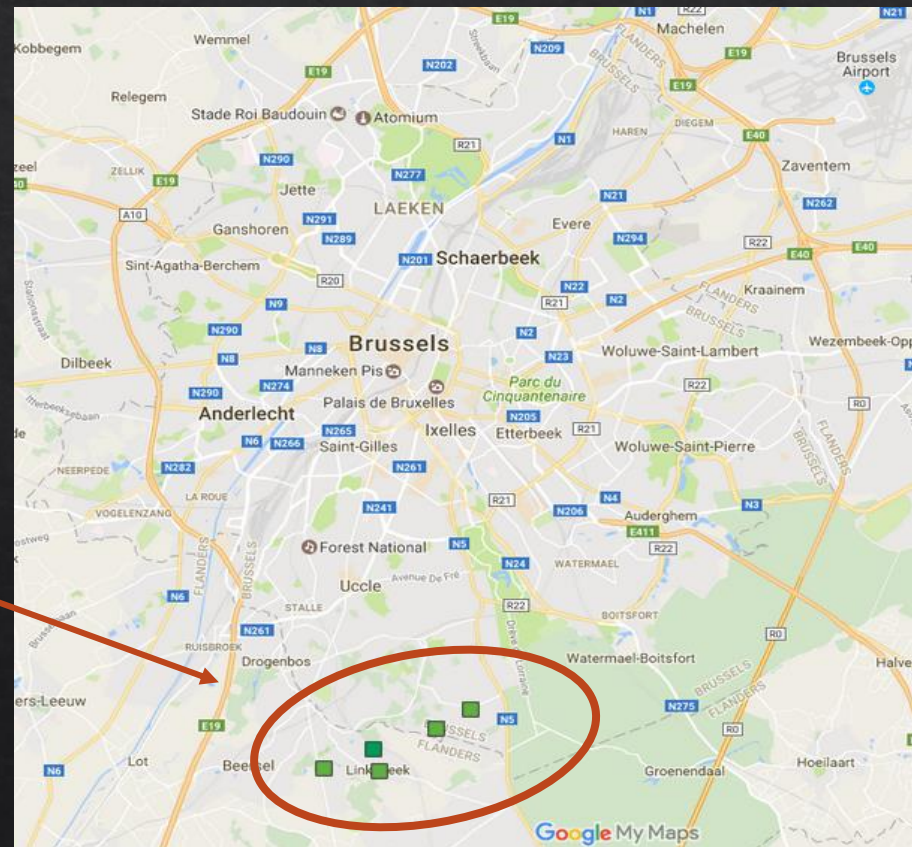
Our project aims at drawing lessons from our living lab's experiences, building guidelines and tools and, in doing so, contributing to transition and innovation in social and solidarity economy



Cycle Farm c'est ...

- ◇ 400 planches de culture - 2400 m² cultivés
- ◇ 35 légumes cultivés - 60 variétés
- ◇ 15 restaurants livrés ~ 1 marché
- ◇ 5 terrains de production à Uccle et Linkebeek
- ◇ 3 producteurs
- ◇ 3 vélos et remorques
- ◇ 2 serres

- ◇ Approximately 0,75 acre in 2016 in the South of Brussels
- ◇ High income and low inhabitants density areas



Strategic choice & adaptation

Access to land through negotiation and one-to-one agreements with private landowners

This strategy => 2 issues

- ◇ Relationship with landowners
 - ◇ How to arouse interest?
 - ◇ How to secure land access in time?
- ◇ Assessment of land potential and anticipation of specific management & logistics needs

Land assessment tool

- ◇ After first contact: → assessment of the land
- ◇ Which characteristics for Spin-farming?
- ◇ Criterias (size, distance...)
- ◇ Prospective tool co-constructed
- ◇ « Kit-sol »

EVALUATION TERRAIN					
	Terrain H	Terrain RL	Terrain PO	Terrain AL	Terrain KE
Taille et localisation					
Estimation du nombre de planches	100	37	100	70	250
Exposition (+/+/+++)	+	++	++	+++	+++
Localisation (visibilité)	+	+	+	+	+++
Proximité des autres terrains	+++	++	++	+	+++
Facilité et accès					
Accès à l'eau (eau de pluie, eau de ville,)	++	++	++	+	+
Accès au terrain (remorque, camion,...)	+	+	++	+++	+++
Possibilité de tunnels	++	+	+	+++	++
Historique de la parcelle					
Historique d'occupation					
Présence d'adventices	renoncles, rumex, chiendent		Prêle, liseron	Prêle, liseron	Rumex, renoncles
Observation sur la qualité du sol (texture, structure)					
Contact avec le propriétaire					
Comment le propriétaire a connu le projet ?	Famille	Via le comptoir bio	On cultivait le jardin voisin	Via Facebook	Via Facebook
Quelles sont ses motivations dans le projet ?	Avoir des légumes et un beau terrain	Avoir des légumes et un beau terrain	Transition	Transition, agroécologie	Transition

Assessment and rating of each land as decision-making tool

Caractéristique terrain Nom terrain	Propriétaire	Analyse sol	Taille	Ensoleillement	Visibilité	Eau	Acces	Serres	Loyer	Prédateurs	Proximité	Pente	Prépa terrain	Total (%)
Holleken	3	4	3	2	1	3	1	3	3	4	4	4	2	71
Alseberg	4	3	2	4	1	2	4	1	3	4	3	3	2	69
René Lyre	3	3	2	3	1	3	2	1	3	2	3	4	2	62
Prince d'Orange	3	3	3	3	1	4	3	1	3	4	4	3	2	71
Av. Des Villas	1	nd	4	4	1	2	2	1	nd	nd	4	4	3	65
Beersel (Weiderstraat)	1	nd	4	4	1	3	3	1	nd	nd	1	3	3	60
Beersel (Dachelenberg)	3	nd	3	2	1	3	2	2	nd	nd	1	2	3	55
Chemin avijl	3	nd	2	3	1	3	1	1	nd	nd	1	2	3	50
Kerkveld	3	nd	4	3	3	2	4	3	nd	nd	4	2	2	75

- 1 Très mauvais
- 2 Mauvais
- 3 Bon
- 4 Très bon

Si Analyse sol, contact proprio, ensoleillement, prédateur ≤ 2 , alors il ne faut pas prendre le terrain

En vert, terrain actuel

En rouge, terrain en prospection

Negotiation process

Relationships between farmers and landowners are context-specifics

But several common threads and focus points :

- ◇ (1) communication → 1st plot as showcase
- ◇ (2) compensation → new need for « nature consumption »
- ◇ (3) adaptation to constraints → co-design



Negotiation process

- ◇ (4) formalisation of partnership: « contract » with mutual commitments (access of facilities vs. Adapted layout) and contributing to durability of acces for farmers
- ◇ « Contrats-tiroirs »
- ◇ Impacts on planification

Terre-en-vue

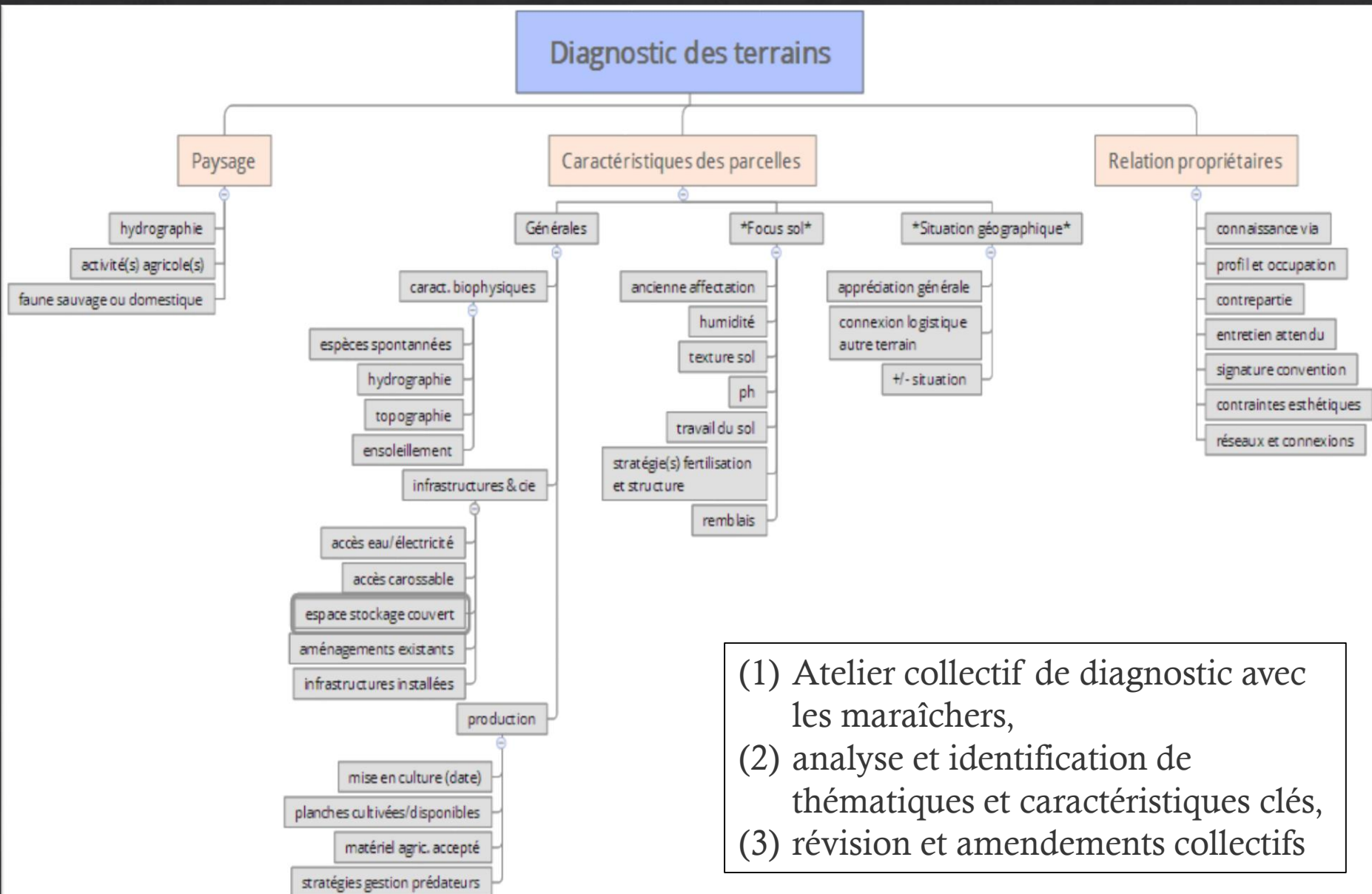


Exemple:

Le type de culture dépend de la durée du contrat. A titre indicatif :

- pour un contrat de 4 ans, on peut s'engager à une culture maraichère
- pour un contrat de 9 ans, on peut s'engager en plus à une plantation de petits fruits
- pour un contrat de 27 ans, on peut envisager une culture selon les principes de l'agroforesterie

Collective co-creation process to build a deeper diagnosis framework



- (1) Atelier collectif de diagnostic avec les maraîchers,
- (2) analyse et identification de thématiques et caractéristiques clés,
- (3) révision et amendements collectifs

<u>Paysage</u>		<u>*Focus sol*</u>	
hydrographie		ancienne(s) affectation	
activité(s) agricole		humidité	
faune sauvage ou domestique		texture du sol	
<u>Caractéristiques des parcelles</u>		ph	
espèces spontanées		travail du sol	<u>Relation</u>
hydrographie (cours d'eau, mare, ...)		stratégie(s) fertilisation	<u>propriétaire</u>
topographie			connaissance via
ensoleillement	accès eau	<u>*Situation géographique*</u>	profil
	accès carrossable	connexion logistique autre terrain	occupation
	accès électricité	avantages ou inconvénient	contrepartie
	espace stockage couvert	situation	entretien attendu
	aménagements existants (muret, haie, drain, ...)		signature
	infrastructures installées		convention
	e van		contrainte
	planches cultivées/disponibles		esthétique
	matériel agricole accepté		réseaux et
	stratégie(s) gestion prédateurs		connexion

Logistics and management impacts

Profound organizational and logistical impacts that require anticipation of equipment needs and management by :

- polarization of production sites
- transport optimization
- Impact on planification → time-sheet



From now on...

- ◇ Follow-up with landowners, analysis of motivation and satisfaction
- ◇ Role of urban private landowners in transition to urban sustainable food systems, to get round limitations due to high land pressure?
- ◇ Model viability → replicability
- ◇ Co-constructed tools and political guidelines

Participative action-research; transdisciplinarity & co-creation with farmers :

challenge vs. opportunity to produce actionable knowledge

Thank you!

Lou Plateau, lplateau@ulb.ac.be

Nathalie Pipart npipart@ulb.ac.be

Kevin Maréchal kevin.marechal@ulb.ac.be

CEESE – Université Libre de Bruxelles

Colloque Agricultures urbaines durables

Toulouse – 7 juin 2017

