



UNIVERSITÉ LIBRE DE BRUXELLES
FACULTÉ DE PHILOSOPHIE ET LETTRES



THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION

DÉFINITION, PRÉSUMPTION, ARGUMENT *A FORTIORI*

Doctorant :
Stefan GOLTZBERG

Thèse présentée en vue de l'obtention du
grade académique de Docteur en
Philosophie, sous la direction de Messieurs
LE PROFESSEUR MICHEL MEYER
LE PROFESSEUR BENOÎT FRYDMAN

Année académique 2010-2011

INTRODUCTION	8
1. PERTINENCE SCIENTIFIQUE DU PROJET	10
2. CADRE THÉORIQUE ET MÉTHODOLOGIE	12
2.1. <i>La notion de présentation</i>	13
2.2. <i>Interaction entre les arguments</i>	14
3. DROIT ET ARGUMENTATION	15
4. TRANSDISCIPLINARITÉ	16
5. CONTENU ET PLAN DE LA THÈSE	17
5.1. <i>Les lieux de l'argumentation – la défaisabilité</i>	18
5.2. <i>Théories de la définition – l'indéfaisabilité</i>	21
5.3. <i>Théorie bidimensionnelle de l'argumentation</i>	23
5.4. <i>Théories de la présomption</i>	24
5.5. <i>Argument a fortiori</i>	25
6. CONCLUSION	26
CHAPITRE I LA DÉFAISABILITÉ HISTOIRE DU RÉDUCTIONNISME TOPIQUE	28
1. INTRODUCTION	29
2. DÉFAISABILITÉ ET ARGUMENTATION	30
3. LIEUX DE L'ARGUMENTATION ET DÉFAISABILITÉ	32
4. ANTIQUITÉ	34
4.1. <i>Sophistique</i>	34
Protagoras : de la théorie topique au réductionnisme topique	35
Gorgias, à la recherche de la symétrie	36
Alcidamas et la disponibilité du discours oral	37
4.2. <i>Socrate : la défaisabilité comme moyen</i>	38
4.3. <i>Aristote</i>	38
4.4. <i>Scepticisme : indétermination ontologique</i>	39
4.5. <i>Épicurisme : indéfaisabilité des impressions, défaisabilité de l'opinion</i>	40
4.6. <i>Stoïcisme. La vérité de toutes les impressions sensibles : de l'axiome à la présomption</i>	42
4.7. <i>Synthèse du modèle grec</i>	42
Symétrie	42
Discours oral	43
Défaisabilité de l'opinion	43
4.8. <i>Rhétorique latine</i>	43
4.9. <i>Augustin</i>	46
4.10. <i>Docteurs du Talmud</i>	48
5. MOYEN ÂGE	52

5.1.	<i>Abélard</i>	53
	Mode d'expression inhabituel.....	53
	Fausseté du texte.....	54
	Contexte d'énonciation.....	54
	Classement des autorités.....	55
	Abélard et le réductionnisme topique.....	56
5.2.	<i>Scolastique</i>	57
5.3.	<i>Le renouveau du droit romain et du droit canon</i>	58
	La naissance des universités.....	58
	La méthode dialectique de la scolastique.....	59
	Rôle de la Vulgate.....	59
	Révolution papale.....	60
	Renouveau du droit romain.....	60
6.	L'ART DE LA MÉMOIRE TOPIQUE ET NON TOPIQUE.....	61
6.1.	<i>Ramus et l'art de la mémoire non locale</i>	62
6.2.	<i>Les Lumières</i>	63
7.	THÉORIES JURIDIQUES DE L'INTERPRÉTATION.....	64
7.1.	<i>De l'Ancien Régime au positivisme</i>	64
	Le droit romain classique.....	64
	Les Glossateurs du Moyen Âge.....	65
	École Pandectiste et l'École de l'Exégèse.....	65
	Réaction contre le positivisme conceptualiste dès le début du 20 ^{ème} siècle.....	66
7.2.	<i>Positivisme herméneutique</i>	66
	Positivisme et codification.....	68
	La codification-compilation.....	68
	La codification-rédaction.....	68
	Codification et argumentation.....	70
7.3.	<i>Herméneutique non-positiviste</i>	72
8.	RENOUVEAU DU RÉDUCTIONNISME TOPIQUE.....	75
8.1.	<i>Perelman</i>	75
8.2.	<i>Toulmin</i>	77
8.3.	<i>Gadamer</i>	78
8.4.	<i>Meyer</i>	79
9.	L'ARGUMENTATION DANS LA LANGUE.....	80
9.1.	<i>Origine et développement de la théorie de l'argumentation dans la langue</i>	81
	La philosophie analytique.....	81
	La théorie littéraire.....	81
	La linguistique.....	82
9.2.	<i>Le présupposé, le posé et sous-entendu</i>	83
9.3.	<i>Échelles argumentatives</i>	83
9.4.	<i>Relativisme de la théorie de l'argumentation dans la langue</i>	84
10.	LES LIMITES DE LA DÉFAISABILITÉ.....	85

10.1.	<i>Les limites de l'interprétation : Umberto Eco</i>	85
10.2.	<i>Des limites de l'interprétation aux limites de l'argumentation</i>	87
CHAPITRE II LA DÉFINITION HISTOIRE DU RÉDUCTIONNISME LOGIQUE		88
1.	LA DÉFINITION COMME PIERRE DE TOUCHE DE LA THÉORIE LOGIQUE	89
1.1.	<i>Pertinence de la notion de définition</i>	89
1.2.	<i>Théorie implicite ou explicite de la définition</i>	90
2.	ARISTOTE ET LES ANCIENS	91
2.1.	<i>Le moment platonicien</i>	91
2.2.	<i>La définition chez Aristote</i>	91
2.3.	<i>Le syllogisme</i>	91
2.4.	<i>Les universaux</i>	92
2.5.	<i>La définition comme universel</i>	93
2.6.	<i>Définition de la définition</i>	93
2.7.	<i>Propriétés épistémologiques de la définition</i>	94
	Unicité de la définition.....	94
	Fonction de la définition : résolution de problèmes.....	96
	Universalité et caractère principal de la définition.....	96
	Caractère essentiel de la définition.....	97
2.8.	<i>Propriétés formelles de la définition</i>	97
	Brièveté de la définition.....	97
	Genre prochain et différence spécifique.....	97
	Termes antérieurs et plus connus et plus clairs.....	99
	Substitution <i>salva veritate</i>	100
	Refus de la métaphoricité.....	101
	Refus de la pétition de principe.....	101
2.9.	<i>Synthèse de la théorie aristotélicienne de la définition</i>	102
2.10.	<i>Cicéron</i>	103
2.11.	<i>Porphyre : Suppression de la définition de la liste des universaux</i>	104
2.12.	<i>Boèce</i>	105
2.13.	<i>Isidore de Séville</i>	106
2.14.	<i>Abélard</i>	108
2.15.	<i>Occam</i>	108
3.	LA PHILOSOPHIE ARABE ET RAYMOND LULLE.....	109
3.1.	<i>La philosophie arabe</i>	109
3.2.	<i>Al-Kindi ou l'indistinction de la description et de la définition</i>	110
3.3.	<i>Al-Farabi ou l'indistinction de la définition et de la chose définie</i>	111
3.4.	<i>Avicenne ou la distinction entre la description accidentelle et la définition essentielle</i>	111
3.5.	<i>Raymond Lulle</i>	112
4.	LES TEMPS MODERNES	113
4.1.	<i>Francis Bacon (1561-1626)</i>	114

4.2.	<i>Hobbes : la définition comme premier usage de la parole</i>	116
	Les définitions par les causes.....	116
5.	LA DÉFINITION À L'ÂGE CLASSIQUE : L'OPPOSITION ENTRE DÉFINITION RÉELLE ET DÉFINITION NOMINALE	
	118	
5.1.	<i>Augustinisme</i>	118
5.2.	<i>Descartes</i>	119
5.3.	<i>Spinoza</i>	120
5.4.	<i>Pascal</i>	122
	Indéfinissabilité de certaines notions.....	123
5.5.	<i>Leibniz</i>	125
5.6.	<i>Scepticisme anglo-saxon quant à la définition : Locke et Berkeley</i>	126
	Locke.....	126
	Berkeley.....	128
5.7.	<i>Synthèse du 17^{ème} siècle</i>	128
6.	REFUS DU SENS LITTÉRAL : ROUSSEAU ET NIETZSCHE.....	129
7.	KANT ET LE NÉOKANTISME.....	130
7.1.	<i>Kant</i>	130
7.2.	<i>Rickert</i>	134
	La définition portant sur les concepts, et non sur les noms.....	135
	Définition nominale et définition réelle.....	135
	Genre prochain et différence spécifique.....	136
	Définition analytique <i>versus</i> définition synthétique.....	136
8.	LA DÉFINITION DES LOGICIENS : LE RÉDUCTIONNISME LOGIQUE.....	137
8.1.	<i>Bentham</i>	137
8.2.	<i>Mill</i>	137
8.3.	<i>Frege ou le rejet du psychologisme</i>	138
8.4.	<i>La définition comme commodité</i>	139
8.5.	<i>La définition comme création</i>	140
9.	ABOLITION DES CONDITIONS NÉCESSAIRES ET SUFFISANTES.....	141
9.1.	<i>Vers une définition sans synonymie</i>	142
9.2.	<i>L'obsession essentialiste de la définition</i>	143
9.3.	<i>Le morcellement de la définition dans l'esthétique anglo-saxonne</i>	144
9.4.	<i>Rosch et le prototype</i>	146
9.5.	<i>Synthèse du 20^{ème} siècle</i>	148
10.	CONCLUSION.....	148
10.1.	<i>La faillite de la théorie aristotélicienne de la définition</i>	148
10.2.	<i>Que reste-t-il de la définition ?</i>	154
CHAPITRE III THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION.....		155
1.	THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION.....	156
1.1.	<i>Des réductionnismes à une théorie non réductionniste</i>	156

1.2.	<i>L'orientation</i>	158
1.3.	<i>La force</i>	161
1.4.	<i>Réductionnismes topique et logique</i>	162
	Réductionnisme logique.....	162
	Réductionnisme topique.....	163
2.	DÉFAISABILITÉ ET INDÉFAISABILITÉ	165
2.1.	<i>Défausabilité et indéfausabilité comme présentation</i>	165
2.2.	<i>Argumentation défausable</i>	166
	Négociation et argumentation.....	166
	Symétrie : proverbes, lieux de l'argumentation.....	167
	Comparaison	167
2.3.	<i>Argumentation indéfausable</i>	176
	Définition	177
	Principes logiques.....	177
	Argument <i>a fortiori</i>	178
	Présomptions indéfausables.....	179
3.	MARQUEURS DE L'ARGUMENTATION	180
3.1.	<i>Double effet des marqueurs</i>	180
3.2.	<i>Marqueurs anti-orientés plus forts</i>	182
	Mais	182
	Sauf.....	183
	<i>But, 'elah</i>	184
	<i>Sondern, sino</i> et <i>'elah</i>	185
	Pourtant	185
	Créer ou ne pas créer un précédent.....	185
3.3.	<i>Marqueurs anti-orientés plus faibles</i>	187
	Malgré, bien que, même si, quoique (quoi que).....	187
	Malgré tout, <i>notwithstanding it, a pesar de todo, trotz allem, lamrot zot</i>	188
3.4.	<i>Marqueurs co-orientés plus forts</i>	188
	Voire, même.....	188
3.5.	<i>Marqueurs co-orientés plus faibles</i>	189
	Au moins, du moins, à tout le moins.....	189
	Ne fût-ce que.....	190
	D'ailleurs.....	190
	Raisonnement <i>a fortiori</i>	191
4.	CONCLUSION	193

CHAPITRE IV APPLICATION DE LA THÉORIE BIDIMENSIONNELLE LA PRÉSOMPTION..... 195

1.	LA PRÉSOMPTION COMME TRAITEMENT DE L'INCERTITUDE	196
2.	CRITÈRES DÉFINITOIRES DE LA PRÉSOMPTION	197
2.1.	<i>Le renversement de la charge de la preuve</i>	197
2.2.	<i>La défausabilité</i>	197
2.3.	<i>Le probable</i>	198

2.4.	<i>Définition sémantique et définition pragmatique de la présomption</i>	200
3.	LES DEUX TYPES DE PRÉSOMPTIONS DU <i>CODE CIVIL</i>	201
4.	LES TROIS TYPES DE PRÉSOMPTIONS DE LA SCIENCE JURIDIQUE.....	202
5.	QUATRE TYPES DE PRÉSOMPTIONS	203
6.	THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION	205
7.	TRAITEMENT GÉNÉRAL DE LA PRÉSOMPTION PAR LA THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION. 206	
8.	PRÉSOMPTION ET INCERTITUDE.....	210
8.1.	<i>Le rôle du probable en argumentation</i>	210
8.2.	<i>Traitement talmudique de la présomption et du probable</i>	211
	Propriété et cessation de bien.....	211
	<i>Hazaka</i>	211
	<i>Stam ou la situation par défaut</i>	213
	<i>Le Miggo</i>	214
	Probabilités : <i>ruba deitta kaman</i> et <i>rubba de litta kaman</i>	215
	<i>ruba deitta kaman (RDIK)</i>	215
	<i>ruba de litta kaman (RDLK)</i>	216
8.3.	<i>Talmud et science</i>	216
9.	CONCLUSION	217
CHAPITRE V APPLICATION DE LA THÉORIE BIDIMENSIONNELLE L'ARGUMENT A		
<i>FORTIORI</i>		
219		
1.	INTRODUCTION.....	220
1.1.	<i>L'argument a fortiori en contexte</i>	221
1.2.	<i>A contrario vs interprétation large ?</i>	223
1.3.	<i>Qu'est-ce qu'une interprétation large ?</i>	224
1.4.	<i>Échelles argumentatives et a fortiori</i>	225
1.5.	<i>Limites de la critique de Tremblay</i>	226
1.6.	<i>Spécificité de l'argument a fortiori</i>	228
2.	L'INTERPRÉTATION TOPIQUE	231
2.1.	<i>Aristote</i>	231
2.2.	<i>Perelman</i>	232
2.2.1.	<i>Le Traité en 1958</i>	232
2.2.2.	<i>La Logique juridique (1976)</i>	234
2.3.	<i>Peczenik</i>	236
2.4.	<i>Robert Kolb</i>	237
3.	L'INTERPRÉTATION LOGIQUE.....	239
3.1.	<i>La querelle de 1917</i>	239
3.2.	<i>McCall</i>	243
3.3.	<i>Avi Sion</i>	244
3.4.	<i>Ducrot</i>	245

4.	THÉORIE BIDIMENSIONNELLE DE L'ARGUMENTATION	247
5.	L'ARGUMENT <i>A FORTIORI</i> DANS LE DROIT TALMUDIQUE	248
5.1.	<i>Du droit hindou au droit talmudique</i>	248
	L'argument a fortiori comme triangle scalène.....	249
	Cosmologie et argument <i>a fortiori</i>	249
5.2.	<i>Théorie talmudique de l'argument a fortiori</i>	251
5.3.	<i>Spécificité de l'argument a fortiori parmi les treize</i>	253
5.3.	<i>règles herméneutiques de Rabbi Ishmael</i>	254
5.4.	<i>Argument a fortiori et argument de proportionnalité</i>	258
6.	CONCLUSION	260
	CONCLUSION	263
1.	RÉSULTATS	264
2.	ARGUMENTATION ET COSMOLOGIE	270
	BIBLIOGRAPHIE	275