

**Université Libre de Bruxelles**  
Sciences Psychologiques et de l'Éducation  
Sciences de l'Éducation

**Comparaison des positionnements entre savoirs  
scientifiques et croyances religieuses à propos  
des origines du vivant dans les curriculums  
officiels grec, français et belge**

---

Coralie Delhaye

Dissertation préparée sous la direction de  
Monsieur le Professeur **José-Luis Wolfs**  
en vue de l'obtention du titre de  
Docteur en Sciences de l'Éducation.

**Octobre 2014**



## Remerciements

Tout d'abord, un grand merci à mes parents, Anastasia Sidiropoulou et Olivier Delhayé, qui ont été à l'écoute de mes préoccupations intellectuelles, sentimentales et pratiques durant la rédaction de cette thèse et qui m'ont consacré beaucoup de temps et d'énergie.

Merci à mon directeur de thèse, José Luis Wolfs, pour ses conseils avisés, pour son temps et pour son souci de toujours maintenir un équilibre entre mon besoin d'autonomie et celui d'être guidée.

Merci aux étudiants stagiaires qui m'ont aidée à trianguler les résultats de mes analyses de contenu, qui ont travaillé avec beaucoup de sérieux et qui ont pris le temps de partager avec moi leurs remarques et suggestions : Marc Pirard, Lionel Wilmet, Elina Kalesi et Sevi Oxyzoglou

Merci aux membres du comité d'accompagnement, Laurent Licata et Christian Orange, qui m'ont consacré du temps de discussion, formelle et informelle, sur des questions liées à ma recherche.

Merci à mes collègues du Service des Sciences de l'Éducation de l'ULB, à Bernard Rey notamment, pour nos échanges féconds et rassurants tout à la fois.

Enfin, merci aux étudiants qui ont participé aux Travaux Pratiques du cours de Conceptions épistémologiques, laïques et religieuses en sciences de l'Éducation, pour les discussions intéressantes que nous avons eues sur des thèmes liés à mes recherches et pour le partage de leur riche expérience professionnelle en milieu scolaire.

# Sommaire

<b>1</b>	<b>INTRODUCTION</b> .....	<b>6</b>
<b>2</b>	<b>ÉMERGENCE DE LA PROBLÉMATIQUE</b> .....	<b>8</b>
2.1	ORIGINES DU REJET DE LA THÉORIE DE L'ÉVOLUTION AU NOM DE CROYANCES RELIGIEUSES.....	8
2.2	REJET OU ACCEPTATION DE LA THÉORIE DE L'ÉVOLUTION, CRÉATIONNISME ET ÉCOLE .....	10
2.2.1	<i>Cas des États-Unis</i> .....	10
2.2.2	<i>Cas de l'Europe</i> .....	14
<b>3</b>	<b>CADRE THÉORIQUE GÉNÉRAL</b> .....	<b>20</b>
3.1	CAUSES DU REJET DE LA THÉORIE DE L'ÉVOLUTION .....	20
3.1.1	<i>Réflexions à propos de la méthode de la recherche sur les représentations sociales</i> .....	20
3.1.2	<i>Revue de la littérature</i> .....	24
<b>4</b>	<b>CADRE THÉORIQUE SPÉCIFIQUE À L'OBJET D'ÉTUDE</b> .....	<b>69</b>
4.1	REPRÉSENTATIONS SOCIALES ET REJET DE LA THÉORIE DE L'ÉVOLUTION.....	69
4.1.1	<i>Pertinence de l'approche des représentations sociales sur la base de la revue de la littérature</i> ..	69
4.1.2	<i>Théorie des représentations sociales</i> .....	71
4.1.3	<i>Construction provisoire de la problématique de recherche</i> .....	76
4.2	REPRÉSENTATIONS SOCIALES ET POSITIONNEMENTS .....	85
4.3	REPRÉSENTATIONS SOCIALES ET LAÏCITÉ .....	100
4.4	REPRÉSENTATIONS SOCIALES, CURRICULUM OFFICIEL ET CURRICULUM CACHÉ .....	111
4.5	FORMULATION DÉFINITIVE DE LA QUESTION DE RECHERCHE ET CONSTRUCTION D'HYPOTHÈSE.....	118
<b>5</b>	<b>RECHERCHE</b> .....	<b>121</b>
5.1	MÉTHODES DE RÉPONSE AUX QUESTIONS ET DE VÉRIFICATION DE L'HYPOTHÈSE .....	121
5.1.1	<i>Analyse sociétale des données</i> .....	121
5.1.2	<i>Collecte des données</i> .....	125
5.1.3	<i>Instruments pour l'analyse des données</i> .....	125
5.2	SÉLECTION DES CORPUS D'ÉTUDE .....	138
5.2.1	<i>Corpus pour l'analyse des modalités de gestion de la laïcité</i> .....	138
5.2.2	<i>Corpus pour analyse des représentations sociales au sein des programmes scolaires</i> .....	138
5.3	ANALYSE DU CURRICULUM PRESCRIT EN GRÈCE .....	146
5.3.1	<i>Modalités de gestion de la laïcité mises en place au sein des politiques éducatives</i> .....	147
5.3.2	<i>Rédaction des programmes scolaires</i> .....	154
5.3.3	<i>Procédure d'analyse et corpus</i> .....	158
5.3.4	<i>Résultats et discussion</i> .....	161
5.3.5	<i>Synthèse des résultats</i> .....	187
5.4	ANALYSE DU CURRICULUM PRESCRIT EN FRANCE .....	199
5.4.1	<i>Modalités de gestion de la laïcité mises en place au sein des politiques éducatives</i> .....	199
5.4.2	<i>Rédaction des programmes scolaires</i> .....	205
5.4.3	<i>Procédure d'analyse et corpus</i> .....	208
5.4.4	<i>Résultats et discussion</i> .....	210
5.4.5	<i>Synthèse des résultats</i> .....	218
5.5	ANALYSE DU CURRICULUM PRESCRIT EN BELGIQUE .....	222
5.5.1	<i>Modalités de gestion de la laïcité mises en place au sein des politiques éducatives</i> .....	222
5.5.2	<i>Rédaction des programmes scolaires</i> .....	235
5.5.3	<i>Procédure d'analyse et corpus</i> .....	237
5.5.4	<i>Résultats et discussion</i> .....	240
5.5.5	<i>Synthèse des résultats</i> .....	255
<b>6</b>	<b>SYNTHÈSE, COMPARAISON ET DISCUSSION DES RÉSULTATS</b> .....	<b>260</b>
<b>7</b>	<b>CONCLUSIONS</b> .....	<b>274</b>

<b>8</b>	<b>INDEX ET TABLES</b> .....	<b>282</b>
8.1	INDEX DES RÉFÉRENCES BIBLIOGRAPHIQUES.....	282
8.2	INDEX DES RÉFÉRENCES AU CORPUS DE RECHERCHE.....	311
8.2.1	<i>Corpus de recherche grec</i> .....	311
8.2.2	<i>Corpus de recherche français</i> .....	315
8.2.3	<i>Corpus de recherche belge</i> .....	335
8.3	TABLE DES TABLEAUX.....	337
8.4	TABLE DES FIGURES.....	339
8.5	TABLE DES MATIÈRES.....	341

# 1 Introduction

La problématique de recherche étudiée dans le cadre de cette thèse, émerge de diverses réflexions, données empiriques et observations, toutes liées à un constat qui, comme nous le verrons, a des implications importantes pour l'enseignement des sciences : le rejet partiel ou total de la théorie de l'évolution aux cours de sciences dispensés à l'école, au nom de croyances créationnistes, dans des sociétés modernes européennes où la science fait autorité ; et ce, malgré le fait que la communauté scientifique affirme avec véhémence<sup>1</sup> la validité scientifique de cette théorie.

La littérature scientifique qui traite de cette problématique dans le cadre de l'enseignement scolaire en Europe<sup>2</sup>, analyse les conceptions d'acteurs de l'enseignement scolaire – enseignants et/ou élèves – sur ce sujet, en étudiant notamment le lien qu'entretiennent ces conceptions avec les représentations que ces mêmes acteurs ont de la science, avec leurs parcours personnels, avec leur formation, etc. Un point aveugle observé dans cette littérature est la rareté des recherches portant sur les directives officiellement adressées aux enseignants. C'est pourquoi nous avons choisi de nous pencher sur le contenu de ces directives.

Cette recherche a, en premier lieu, une visée exploratoire. Elle consiste à construire et utiliser un instrument théorique et méthodologique qui permet, d'une part, d'identifier des représentations du savoir scientifique, de la croyance religieuse et/ou de leurs rapports (ou non rapports) véhiculées par les curriculums prescrits européens et, d'autre part, de déterminer des mécanismes à travers lesquels ces représentations pourraient influencer, d'une façon ou d'une autre, le rejet ou l'acceptation de la théorie de l'évolution au nom de croyances créationnistes ou encore, inversement, le rejet ou l'acceptation de croyances créationnistes au nom de la théorie de l'évolution. Pour repérer les représentations recherchées, nous utilisons la méthode de l'analyse de contenu thématique.

Une autre visée de cette étude est confirmatoire. Il s'agit de confirmer le postulat suivant lequel la nature des éventuelles représentations repérées au sein des curriculums prescrits au moyen de l'instrument susmentionné peut être mise en lien – lien dont la nature sera définie dans le corps de notre dissertation, sur la base de l'analyse de données sociohistoriques

---

<sup>1</sup> En atteste, par exemple, la déclaration signée par les Académies des sciences de 68 pays publiée par l'InterAcademy panel (2006).

<sup>2</sup> Cf. chap. 3.1.2.

rapportées dans la littérature – avec les modalités de gestion de la laïcité mises en place par les politiques éducatives de différents pays européens : la France, la Grèce et la Belgique francophone. Ces pays ont justement été sélectionnés pour leur profil divergent en matière de politiques de gestion de la diversité culturelle. Pour démontrer ce lien, nous nous livrons à une analyse comparative *sociétale*.