

ACTUALITÉS SCIENTIFIQUES ET INDUSTRIELLES

1076

PUBLICATIONS
DE L'INSTITUT INTERNATIONAL
DE PHILOSOPHIE
PARIS

Editeur :

Raymond BAYER

Professeur de Philosophie à la Sorbonne,
Co-Administrateur permanent
de l'Institut International de Philosophie

108

P 414

№ 110.1

IV

NATURE DES PROBLÈMES

EN

PHILOSOPHIE

(Entretiens d'été — LUND 1947)

I

LE PROBLÈME

EN PHILOSOPHIE CONTEMPORAINE



PARIS

HERMANN & C^{ie} Editeurs

6, Rue de la Sorbonne, 6

1949

dass die Beweise nach gewissen Methoden der Formallogik erfolgen. Man könnte nun sagen, dass ein Philosoph, der nur solche Thesen aufstellt, die den angeführten Forderungen gemäss sind, der ferner einen Beweis der Thesen fordert und nur Beweise angegebener Art erlaubt, — man könnte sagen, dass ein solcher Philosoph ein Rationalist ist. Definiert man den Rationalismus in dieser hier nur sehr grob angedeuteter Weise (welchen Sinn Pos mit diesem Ausdruck verstehen will, ist mir nicht völlig klar), so möchte ich mich zum Kreise der Rationalisten zählen. Ich glaube dann aber auch, dass die Grenze zwischen Rationalismus und Irrationalismen eine Grenze zwischen wissenschaftlicher und unwissenschaftlicher Philosophie ist.

Es scheint mir indessen, dass viele Rationalisten dennoch oft in ihrem Denken durch irrationale Faktoren (emotionale und andere) beeinflusst werden, nämlich wenn sie eine Entscheidung treffen, wo keine genügende Argumentation vorhanden ist. Auf vielen Gebieten der Philosophie — z. B. in der Werttheorie — finden wir mehrere entgegengesetzte Thesen vor — z. B. die Thesen des Wertobjektivismus, des Wertsubjektivismus und des Wertnihilismus — für die, sodass die Denker, die sich für eine dieser Thesen entschieden haben, dann eben durch irrationale Faktoren beeinflusst worden sind. Jeder von uns weiss, wie schwer der Kampf gegen irrationale Faktoren ist. Das Ideal der wissenschaftlichen Philosophie scheint mir darin zu liegen, dass man diese Faktoren bekämpft: und bei der Entscheidung für eine bestimmte These nur durch die Logik der Argumentation bestimmt wird. Auf Gebieten, wo keine stichhaltigen Beweise vorhanden sind, muss man sich mit einer alternativen Antwort begnügen und auf die Entscheidung verzichten. Ich gestehe jedoch, dass diese Maxime aus anderen Gesichtspunkten vielleicht als unbefriedigend erscheinen kann.

M. Ch. PERELMAN. — Pour savoir dans quelle mesure je suis d'accord avec l'exposé de M. Castelli, il serait nécessaire de préciser le sens des expressions « pensée pure », « raison », et « sens commun ». De la pensée pure, M. Castelli nous a dit qu'elle était purement subjective, ce qui la distingue certainement de la raison, qui est toujours considérée comme com-

mune à tous les hommes. Dans la mesure où le sens commun pourrait subir des variations, la partie commune et invariable du sens commun devrait pouvoir s'identifier à la raison. Mais au lieu de chercher à deviner, il vaudrait mieux permettre à M. Castelli de préciser sa pensée.

L'exposé de M. Nyman soulève un problème préalable : pourquoi les philosophes dont M. Nyman étudie les solutions, voient-ils un problème quand ils se trouvent en présence d'une antithèse ? Tous ces philosophes ne sont-ils pas, dans une certaine mesure, monistes, pour que la présence d'une dualité doive soulever un problème ? En effet, nous remarquons qu'une attitude de l'esprit est nécessaire pour voir un problème chaque fois que l'on se trouve devant une dualité. Il semble bien que la classification des solutions présentées par M. Nyman ne s'applique qu'à une certaine catégorie de penseurs philosophiques.

M. Svend RANULF. — It is a remarkable fact, which was well illustrated in the lecture of Prof. Nyman, that many philosophers have felt the coexistence of different things, or of different aspects of the same thing, to involve a logical problem. The most extreme case is undoubtedly that of Parmenides who declared that nothing but $\tau\acute{o} \acute{\epsilon}\nu$ can exist, because if anything else existed, it would not be $\tau\acute{o} \acute{\epsilon}\nu$, i. e... it would be $\tau\acute{o} \mu\grave{\eta} \acute{\epsilon}\nu$, and that this should exist would involve a contradiction. I agree with Prof. Perelman in thinking that the presupposition is false, and that no logical difficulty is involved in the coexistence of such things as soul and body, matter and mind, subject and object, etc. The assumption of a contradiction in such cases gives rise to a faulty logic, which may result in erroneous conclusions within the field of positive science. An example of this is the Hegelian dialectic, as applied by Marx to prove the future collapse of capitalism as the result of an assumed « contradiction » between socialized industrial production and individual ownership of capital. The endeavour to reduce qualitative to quantitative differences, which has been characteristic of positive science since Galileo, is reminiscent of some of the methods applied by philosophers in order to reduce a multiplicity to a kind of unity. But in the case of positive science the motive is not the feeling of a contra-

