

GRAP-PA Santé

ULB Université Libre de Bruxelles

ULg Université de Liège

COMMISSION UNIVERSITAIRE POUR LE DEVELOPPEMENT CUD

## GRAP-PA - Santé

### L'Approche du Cadre Logique (CL) : Quelle pertinence ? Quelle plus-value ?

Résultats d'une enquête auprès de responsables de projets

Jessica MARTINI, MéliSSa ROUBY, Bruno DUJARDIN  
École de Santé publique  
Université libre de Bruxelles

1

GRAP-PA Santé

## Structure de la présentation

1. Population d'étude
2. Que pensez-vous du CL comme outil de planification?
3. Principaux avantages du CL
4. Principales limites du CL

→ Pratique vs Perception

2

GRAP-PA Santé

## 1. Population d'étude

Type d'institution

Institution	Chargé de projet (n)	Gestionnaires / comptables (n)
CUD	1	3
DGCD	1	0
CING	1	0
Université	22	0

nationalité

Nationalité	Nombre
Belge	20
Sud	13

Formations suivies :

Type	Belge	Sud
CUD	10	10
Autre	10	10
Aucune	5	5

sur le CL\*

Réponse	Belge	Sud
Oui	10	10
Non	10	10

(33) répondants \* Certains répondants ont suivi des formations soit CUD, soit d'autres types

3

GRAP-PA Santé

## 1. Population d'étude : Expérience Cadre Logique

Connaissance

Tranche d'âge	Belge	Sud
<= 3 ans	10	10
4-9 ans	10	10
>= 10 ans	10	10

par bailleur (plusieurs possibles)

Bailleur	Belge	Sud
CUD	10	10
CE	10	10
autre	10	10

Expérience

Tranche d'âge	Belge	Sud
0 CL	10	10
1 à 20 CL	10	10
> 20 CL	10	10

Rédaction CL

Tranche d'âge	Belge	Sud
0 CL	10	10
1 à 20 CL	10	10
> 20 CL	10	10

Evaluation CL

Tranche d'âge	Belge	Sud
0 CL	10	10
1 à 20 CL	10	10
> 20 CL	10	10

(33) répondants

4

GRAP-PA Santé

## 2. Que pensez-vous du CL comme outil de planification ?

Bon outil de planification (10/13)

- Ordonner les différentes idées
- Activités prévues en fonctions des résultats visés
- Facilite l'évaluation (objectifs / résultats / indicateurs)

+ Permet d'obtenir le financement

+ Pas toujours connus par tous les professionnels dans contexte universitaire

scientifiques + Réflexion sur logique d'intervention

+ Facilite lecture dossier / projet

+ Permet vision globale

MAIS (env. 10/20)

5

GRAP-PA Santé

## 2. Que pensez-vous du CL comme outil de planification ?

Bon outil si

- utilisé en suivant différentes étapes d'analyse
- utilisé de manière participative
- utilisé pour projets et interventions limitées dans temps et ampleur (moins adapté pour programme et interventions complexes)
- il n'est pas considéré de manière figée (« ne doit pas devenir référence absolue »)

Doutes exprimés sur efficacité (lien avec réussite du projet)

« Peut paraître un outil très occidental si utilisé avec partenaires du Sud »

6

GRAP-PA Santé

### 3. Avantages du Cadre Logique

- Aide à la planification (+/- 20)
  - Le CL structure la logique intervention
  - Le CL facilite le suivi et l'évaluation du projet
- Méthode participative (4)
  - Implication toutes les parties prenantes
  - Discussion sur logique et efficacité de l'intervention
- Lisibilité (4)
  - Le CL permet de visualiser l'ensemble du projet
  - Le CL facilite la lecture d'un dossier
- Harmonisation des approches (3)
  - Méthodologie universelle

7

GRAP-PA Santé

### 4. Limites du Cadre Logique : Complexité

- Difficile à comprendre et à élaborer (enseignant du Sud)
- « Logique pas toujours celle du partenaire » (enseignant du Nord)
- Nécessité de connaissances et interventions d'experts
- « Carnivore de temps et de ressources »
- Difficulté d'organiser ateliers préalables et concertation avec tous les partenaires
- Lourdeur et redondance (scientifique)
  - « qui découragent promoteurs de projets »
  - « qui réduisent l'intérêt du projet »

8

GRAP-PA Santé

### 4. Limites du Cadre Logique : Capacités de prévision

- « Fausse impression que tout peut être classé et prévu »
- Difficulté trouver IOV pertinents pour suivi
- « Risques » / « hypothèses » ne permettent pas de couvrir tous les facteurs externes pouvant influencer la réussite d'un projet
  - Aléas de la coopération au développement pas pris en comptes
- Faible réflexion sur la faisabilité
- Outil moins adapté au long terme

9

GRAP-PA Santé

### 4. Limites du Cadre Logique : Représentation de la réalité

- IOV : choix pour ce qui est mesurable → IOV importants mais difficiles à mesurer sont abandonnés vs IOV évidents/redondants (« 4 docteurs ont été formés »)
- Idées difficiles à représenter sous forme de CL sont abandonnées
- Synthèse → « à force de résumer éléments importants sont perdus »
- Outil évaluation → ne permet pas prendre en compte « effet non voulu » du projet ni de décrire processus
- « Réel ne se plie pas à logique du Cadre Logique »

10

GRAP-PA Santé

### 4. Limites du Cadre Logique : Type d'utilisation

- Elaboration de manière machinale et sans réflexion
- Réponse à demande du bailleur
- Souvent peu d'études préalables sur le contexte d'intervention

→ Rigidité

- Plus d'attention aux aspects administratifs et à la forme que au contenu ( Risque pour financement )
- Difficulté à modifier programmes activités

11

GRAP-PA Santé

### En conclusion

Utilisation du CL en dehors des projets de développement ? (nb = 28)

Catégorie	Sud (Vert)	Belge (Orange)
toujours	1	0
souvent	1	1
parfois	3	6
jamais	7	8

Le CL reste tout de même l'outil le plus utilisé pour la planification du projet

Utilisation d'autres outils de planification (nb = 25) ⇒

Catégorie	Sud (Vert)	Belge (Orange)
Oui en complément	4	2
Non	8	10

12

**Merci pour votre aimable attention!**